

在线学习者为什么要隐藏知识？*

——在线学习者知识隐藏行为的影响因素及其作用机制分析

王国华 薛瑞鑫

(河南师范大学 教育学部, 河南新乡 453000)



摘要: 在线学习社区的开放性、生成性特征使在线学习者的学习活动缺乏集体约束, 容易诱发在线学习者的知识隐藏行为。基于此, 文章围绕“在线学习者为什么要隐藏知识?”这个问题展开研究, 应用关键事件访谈法和扎根理论, 构建了包含4个主范畴、10个副范畴、39个独立概念的在线学习社区中知识隐藏影响因素的理论框架, 并设计了在线学习社区中知识隐藏的形成机理模型, 深入分析了在线学习者知识隐藏行为的影响因素及其作用机制, 发现: 学习环境、知识或问题、氛围因素、个人因素对在线学习者的知识隐藏行为产生影响; 从在线学习者知识隐藏行为影响因素及其作用机制来看, 模型包含7条因果路径、3条调节路径、2条中介路径, 学习者个人因素是重要的中介变量, 氛围因素是重要的调节变量。文章的研究, 旨在帮助教育工作者科学认识在线学习社区中学习者的知识隐藏行为, 有助于建设在线学习社区、提升在线学习者的学习成效。

关键词: 在线学习社区; 知识隐藏; 扎根理论; 知识共享

【中图分类号】G40-057 【文献标识码】A 【论文编号】1009—8097(2023)05—0079—11 【DOI】10.3969/j.issn.1009-8097.2023.05.009

引言

随着社会进入知识经济时代, 知识逐渐替代了劳动力、资本、物质等传统资源, 成为团体谋求持续性发展的核心要素。知识的边际递增效应使得知识本身不会被消磨, 而只会得到积累与增值, 在不同个体进行知识交流的过程中动态生成集体智慧, 形成融合集体智慧的知识池。随着互联网技术的发展, 学习者的知识获取逐渐从线下转移至线上, 在线学习社区成为公众进行知识获取、知识共享的重要场所^[1]。在线学习社区中的成员进行知识共享时, 会受到来自个人、同伴、学习指导者等各方面因素的影响, 导致出现知识隐藏行为, 即成员对所持有的知识进行有意保留或隐藏。相较于学习者的知识共享行为, 学习者的知识隐藏行为表现形式更为多样, 形成机制也更为复杂, 其关键要素是收到求助或问题、主观故意性、知识保留^[2]。源于在线学习环境信息传播的规模性、泛在性、即时性和信息的存储性, 学习者的知识隐藏行为被持续误解导致出现错误的数据分析结论, 在更大范围内产生了负面影响^[3]。另外, 在线学习社区对学习者的知识隐藏行为缺乏集体约束, 使得知识隐藏行为的发生概率更高。但是, 在线社区中的学习者为什么会隐藏知识? 该问题并未得到明确回答。因此, 重视在线学习环境中的知识隐藏行为研究, 探究其影响因素及其作用机制, 对于在线学习社区的打造和在线学习者学习成效的提升具有重要价值。

一 知识隐藏的相关研究

社会交换理论、调节焦点理论、资源保存理论、领地行为理论和心理所有权理论, 是开展个人知识隐藏行为研究的理论基础^[4]。多元化的理论视角, 为本研究科学、清晰地认识在线学习社区中的知识隐藏行为提供了理论指导。

梳理相关文献, 可知国内外学者已对知识隐藏行为的影响变量进行了深入研究, 主要包括:

79

①主体因素。在人口学变量方面,个体的年龄、性别等因素会对知识隐藏行为产生影响^[5],而文化水平因素可能会对知识隐藏行为产生一定作用^[6];在个人性格特征方面,恐惧类型、自主认知、性格类型、认同感等要素会对知识隐藏行为产生影响^[7];在认知特征方面,自我效能感、领地行为意识、成果预期、公平性感知等会对知识隐藏行为产生影响^[8]。②客体因素。在知识特征方面,知识的特征属性与知识隐藏行为具有一定的相关性^[9],任务或相关行为中需要用到的知识复杂度越高,知识隐藏行为发生的概率就越大;在任务属性方面,相关任务的难度及创新性越高,任务主体者发生知识隐藏行为的概率就越大^[10]。③环境因素。在关系氛围方面,信任可以有效提升群体内部的共同价值观^[11],减少个体间冲突行为的发生,激发个体或组织内部的知识共享行为;在组织环境方面,组织规范、成员冗余、任务矛盾都会对知识隐藏行为产生重要影响^[12]。

与此同时,部分学者聚焦在线学习社区中拖延、装傻、搭便车等消极的知识隐藏行为。翟雪松等^[13]表示,相较于面对面的学习环境,在线学习社区中学习者的知识隐藏行为和心理可能更为复杂,扁平化的学习方式和丰富的媒体内容,有可能成为知识隐藏的“帮凶”;甘文波等^[14]分析了在线学习社区中知识隐藏行为发生的原因,即用户所处的环境中缺少知识共享的诱因,使他们更倾向于不参与社区活动,在知识共享的过程中降低其努力水平。

综上可知,现有研究关注实体环境中知识隐藏的理论基础以及主体因素、客体因素、环境因素对知识隐藏行为的影响。个人的学习行为在现实环境、在线学习社区中的表现存在较大差异,影响因素及其作用机制也不完全相同。虽然部分研究者关注在线学习社区中的知识隐藏行为,但对“学习者为什么要隐藏自己的知识?”这一问题并未给出明确答案,即在线学习社区中知识隐藏行为发生的诱因与作用机制不明晰。此外,从方法层面来讲,已有研究注重从特定的理论视角自上而下地分析在线学习者的知识隐藏行为及其成因,这种方法虽然有助于理清知识隐藏的发生机理,但是无法系统地梳理知识隐藏行为发生的诱因及其作用机制。而扎根理论的优势就在于没有特定理论框架的束缚,可以从大量资料中抽取核心要素进行自下而上的理论构建,且所构建的理论框架对相关内容具有极强的解释力。因此,基于扎根理论自下而上地构建在线学习中知识隐藏行为的解释框架,探索在线学习社区中学习者知识隐藏行为的影响因素及其作用机制,是亟待开展的研究工作。

二 研究设计

1 研究方法

本研究以在线学习社区“泛雅学习社区”中的学习者研究对象,运用扎根理论对在线学习者进行深度访谈,收集其学习过程中的关键事件与感受,借助 Nvivo 12 软件对收集的材料进行自下而上、由表及里的编码,并不断将数据概念化与抽象化,形成相关概念与范畴,探索在线学习社区成员知识隐藏影响因素的理论框架及其相互关系。在影响因素分析研究中,行为事件访谈法(Behavioral Event Interview, BEI)得到了广泛的应用。“行为事件访谈法”又称“关键事件访谈法”,是通过受访者对所经历关键事件的详细描述,从而获得有关研究主题的关键内容,是揭示影响因素的重要途径^[15]。

此外,基于经验总结的 STAR 法(包括 Situation 情景、Target 目标、Action 行动、Result 结果)也得到了较多应用。通常来说,受访者需要回答以下问题:在什么情景下?因为什么样的目标?采取了什么样的行为?得到了什么样的结果?使用 STAR 法进行研究资料的收集,可

分为以下步骤：①识别关键事件。运用关键事件访谈法的重点是关键事件的识别，一般对相关工作和领域缺乏深入了解的人员进行关键事件访谈往往达不到理想效果；②记录关键信息。访谈人员应按照 STAR 的“情景—目标—行动—结果”结构进行访谈提问与关键信息记录，具体包括导致该关键事件发生的情景是什么？关键事件发生的原因是什么（目标）？受访者在关键事件中采取了哪些行为（行动）？关键事件最后的结果如何（结果）？③对上述访谈中的关键信息进行汇编并分类，进而提炼出核心内容。需要注意的是，关键事件访谈法有一定的时间局限性和主观性，如果关键事件的时间间隔过短，就会造成同一核心要素作用的重复累计。因此，在进行关键事件访谈的过程中，需在不影响受访者进行事件陈述表达的情况下对其进行引导，以尽可能地获取时间跨度较大、兼具积极和消极影响的事件。基于此，本研究在进行访谈的过程中要尽量提取时间跨度较大的关键事件，同时引导受访者尽可能多地讲述与主题相关的关键事件，并从积极、消极两个方面提问。

2 数据收集

（1）研究对象选择

为保证访谈对象与研究内容的适配性和所收集数据的质量，本研究对受访者的选择进行了如下限制：①受访者是在线学习社区学习的亲历者，具有 1 门及其以上在线课程的学习经历；②在线学习社区中受访者存在知识隐藏或被知识隐藏行为。本研究从“泛雅学习社区”中随机选取 48 名满足上述条件的在线学习者进行深度访谈，其中女生 33 名、男生 15 名，分布于教育学、心理学、生物学、化学、历史学等不同学科。

（2）访谈提纲编制及预访谈

从在线学习社区中知识隐藏的内涵出发，本研究概括出知识隐藏现象的通俗描述用于编制访谈提纲。访谈提纲可分为两个部分：一是个人信息，二是关于在线学习社区中知识隐藏经历与感受的具体描述。访谈提纲所涉问题包括但不限于——

①在线学习过程中，你是否有过以下类似经历：针对他人提出的问题或面对他人的求助，自己知道答案或者可以提供帮助，但出于各种原因却没有分享自己的知识或观点？

②能仔细回忆以上类似经历并列出具体的前因后果吗（如时间、课程名称、相关课程内容及问题，自己出于何种考虑没有分享自己的观点见解等）？

为进一步完善访谈提纲，并为了提升研究小组的统一性与协调性，本研究在进行正式的访谈资料收集之前随机选择 8 名受访者进行了预访谈。除了访谈提纲所列的基本问题，研究人员还针对所列基本问题的有效性及其文字描述对受访者进行了询问，征求其对访谈提纲的意见，在此基础上对访谈提纲进行修订。

（3）正式访谈

通过访谈目的陈述与轻松愉快氛围的营造，研究人员与 40 名受访者之间建立信任之后进入正式访谈。本研究采用半开放式访谈，问题以开放性问题为主，研究人员在访谈过程中根据现场情况对问题内容、顺序进行灵活调整，并注意用词技巧和提问语速，保持客观、中立、开放的态度，注意避免干预受访者的想法，力求得到足够深入且明确的信息。在征得受访者同意的基础上，研究人员对访谈内容进行全程录音，以备后续资料转录与数据整理。

（4）资料转录与数据整理

每次访谈结束后，研究人员都要及时整理录音内容、备忘录、信息本和访谈记录。其中，

备忘录的整理过程与访谈、编码同时进行——每次访谈后都要对受访者多次提及的概念进行简单编码，逐层提高概念化程度，为后续正式编码提供基本思路与简单框架。全部资料收集工作历时 20 天，每次访谈的语音时长为 18 分钟~44 分钟不等，总时长为 23 小时 8 分钟。本研究将访谈过程的完整性和针对性作为访谈数据的筛选标准，排除未完成或有缺失的访谈内容、与主题关联性较弱的访谈内容，最终得到 38 份有效的访谈数据，经整理后生成了约 13 万字的初始访谈文本资料。

(5) 撰写访谈备忘录

撰写访谈备忘录是扎根理论研究开展的重要环节，主要是对访谈过程中的关键内容与受访者的相关想法进行记录。对备忘录的分析有助于梳理相关研究的概况，形成对核心问题的理解，进而提炼核心内容。

三 研究过程

本研究使用扎根理论对 26 份（约占 2/3）访谈数据进行分析，剩余 12 份进行理论饱和度检验。本研究由两名研究者借助 Nvivo 12 软件分别对访谈数据进行开放式编码、主轴式编码和选择式编码。完成每级编码后，两名研究者需要对建构的核心概念、类属进行辨别，形成统一表述，以保证研究的信效度。

1 开放式编码

开放式编码是一个将已有资料打散、概念化的过程，这是基于扎根理论对原始数据进行处理的第一步。进行开放式编码时，首先要对初始访谈文本资料进行阅读拆分，找出其中有关知识隐藏影响因素的句子。然后，进一步对原始语句进行概念化，赋予其概念。经过逐句分析，本研究共提取出“担心声誉、面子受损”“担心被嘲笑”“担心被（群体）反驳”“负面关系”等 205 个初始概念。最后，对提取的初始概念不断比较、进行合并归类化处理，共形成“共享者之间的关系”“自我效能感”等 39 个独立概念，用 A1~A39 表示。开放式编码过程（限于篇幅，仅呈现 A30、A39 两个独立概念）如表 1 所示，反映了本研究对原始资料进行初始概念化和类属化的过程。

表 1 开放式编码过程（部分）

原始资料语句	开放式编码	
	初始概念化	类属化
……担心提供的信息导致错误决策，而这些决策会影响自己的声誉……	担心声誉、面子受损	自我效能感（A39）
……但又担心答错了，会受到老师的批评、指责和同学们的嘲笑，因为曾经答错问题被同学们嘲笑过……	担心被嘲笑	
……比较害怕在公众场合回答问题，担心自己回答错误，会遭受大家的集体反驳，较为丢脸，因此尽量避免发言……	担心被（群体）反驳	
……对不熟悉或者不认识的人所发的帖子不愿意回复……	负面关系	共享者之间的关系
……当时考虑到以后是竞争关系，我没有把我的文档分享给她……		
……如果是关系好的朋友，一般会帮助解答，因为怕影响友谊……	正面关系	（A30）

2 主轴式编码

主轴式编码是将开放式编码结果组织加工，发现并建立各个概念类属之间联系的过程，主要目的是展现资料中各个概念之间的关系^[16]。借助 Nvivo 12 软件对上述开放式编码所得的 39 个独立概念进行主轴式编码，本研究得到包括技术环境、交流的便捷性、知识或问题特征等在内的 10 个副范畴，用 B1~B10 表示，具体如表 2 所示。

表 2 主轴式编码中的副范畴

副范畴	开放式编码	副范畴	开放式编码	副范畴	开放式编码
技术环境 B1	硬件设备 A1	问答的过程性 B4	问题提问的方式与时间 A14	共享需求者 B8	负面情绪 A26
	网络速度 A2		错过最佳答复时机 A15		动机不纯 A27
	激励和限制措施 A3		答复步骤过程复杂 A16		态度不端正 A28
	在线学习平台对设备的要求 A4		非紧迫必要 A17		没有深入思考、努力 A29
	操作灵活性 A5				共享者之间的关系 A30
交流的便捷性 B2	沟通交流的局限性 A6	知识或问题特征 B5	知识可共享性 A18	个性特质 B9	个人品质 A31
	在线学习环境中知识共享的繁琐性 A7		知识易得性 A19		个人性格 A32
	在线学习环境的延时性 A8	教学组织者 B6	问题复杂性 A20		领地意识 A33
	在线学习交流方式 A9		时间精力有限 A21		自我认同感 A34
交流的可控性 B3	线上合作不可控 A10	其他共享者 B7	教学质量 A22	认知特征 B10	兴趣 A35
	环境差异 A11		教学活动组织 A23		学习态度 A36
	网络传播认知误差 A12		共享积极性 A24		知识共享意愿 A37
	在线学习的氛围不可控 A13		存在知识隐藏行为 A25		学习风格与学习习惯 A38
					自我效能感 A39

在主轴式编码的过程中，还需要进一步探究各副范畴之间的关联，在此基础上进一步凝练得出主范畴，并且明确副范畴与主范畴之间的关系。经过上述操作，本研究得到的主范畴有四个：学习环境、知识或问题、氛围因素、个人因素，用 C1~C4 表示：①学习环境是学习者在线学习过程中直接感受和接触的外部条件，包括技术环境、交流的便捷性、交流的可控性三个副范畴。不同的学习环境提供不同的学习体验与氛围，会对学习者的知识隐藏行为产生影响。②知识或问题是在线学习环境中知识交流的内容，包括问答的过程性、知识或问题特征两个副范畴。在线学习者对问答过程、知识或问题特征的感知，是影响学习者知识隐藏行为的重要因素。③氛围因素是在线学习者在知识交流过程中所处的文化情景，包括教学组织者、其他共享者、共享需求者三个副范畴。在线学习过程中的知识流动是在与他人不断沟通的过程中完成的，所有参与者对学习或知识共享的态度会形成知识交流氛围，影响知识拥有者的知识交流行为。④个人因素反映了学习者个人的性格、兴趣、学习态度等个性化要素与特征，包括个性特质、认知特征两个副范畴。个人因素是学习者在知识交流过程中自我认知的重要内容，是影响学习者知识交流行为的关键因素。

根据扎根理论的研究结果，本研究构建了在线学习社区中知识隐藏影响因素的理论框架，如图 1 所示。该理论框架包括学习环境、知识或问题、氛围因素、个人因素四个主范畴，下含

技术环境、问题的过程性、知识或问题特征、教学组织者、个性特质等 10 个副范畴和 39 个独立概念。

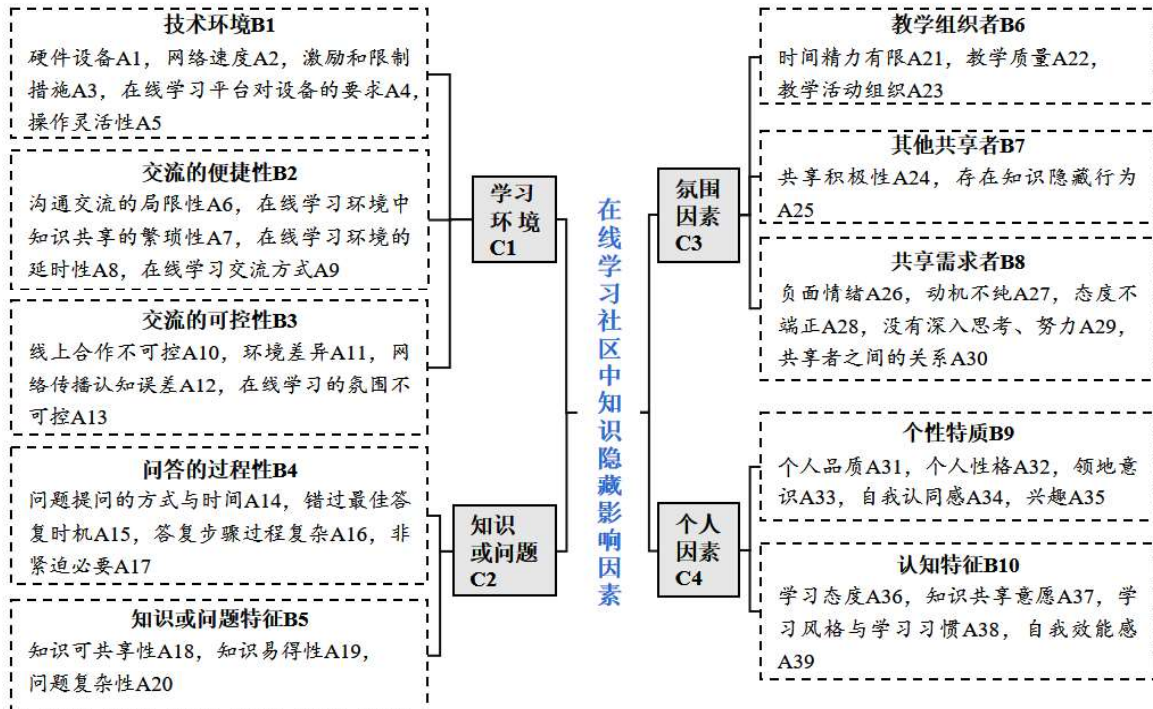


图 1 在线学习社区中知识隐藏影响因素的理论框架

3 选择式编码

选择式编码是通过梳理独立概念、副范畴、主范畴之间的关系，确定核心范畴的过程，目的在于明确各个范畴之间的逻辑关联。通过对各级编码的分析，本研究将核心范畴确定为“在线学习中知识隐藏的形成机理”。确定核心范畴后，本研究使用 Nvivo 12 软件结合备忘录更进一步地挖掘主范畴与副范畴之间的关系，并探索各关键要素之间的结构关系，形成描述核心范畴的“故事线”：在线学习者知识隐藏行为发生与否，主要受学习环境、知识或问题、氛围因素、个人因素的影响；知识隐藏行为的发生，主要取决于知识拥有者对知识交流的态度与意愿——个人因素，个人因素在学习环境、知识或问题的作用路径中具有部分中介效应，氛围因素则对其他因素的作用路径具有调节作用。通过核心范畴“故事线”的梳理，本研究设计了在线学习社区中知识隐藏的形成机理模型，如图 2 所示。

具体来说，在线学习社区中知识隐藏的形成机理模型含有 7 条因果路径、3 条调节路径、2 条中介路径：因果路径分别是氛围因素→知识隐藏行为、学习环境→知识隐藏行为、个人因素→知识隐藏行为、知识或问题→知识隐藏行为、氛围因素→个人因素、学习环境→个人因素、知识或问题→个人因素；调节路径分别是学习环境→知识隐藏行为受氛围因素的调节、个人因素→知识隐藏行为受氛围因素的调节、知识或问题→知识隐藏行为受氛围因素的调节；中介路径分别是学习环境→个人因素→知识隐藏行为、知识或问题→个人因素→知识隐藏行为。

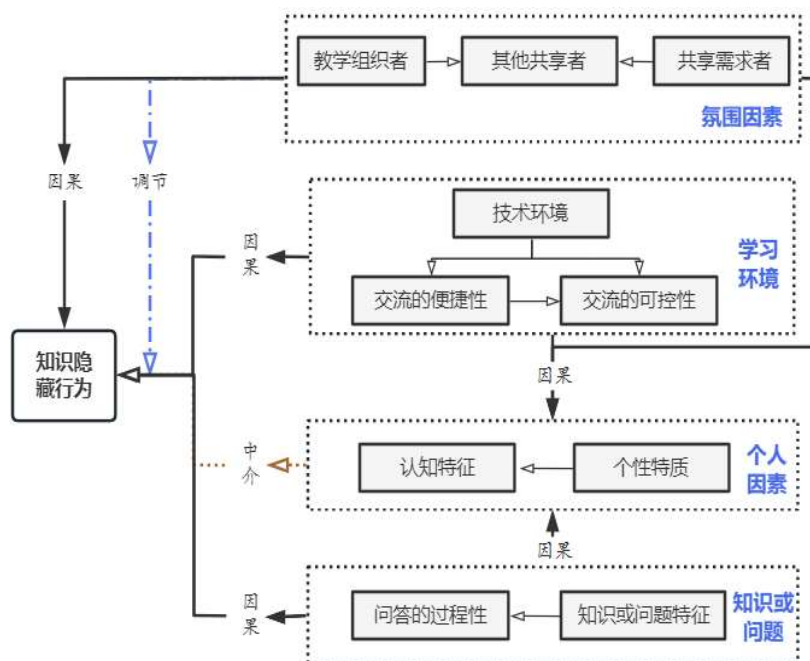


图2 在线学习社区中知识隐藏的形成机理模型

4 理论饱和度及信度检验

本研究对12份预留样本的理论饱和度进行检验,并按照扎根理论进行预留资料的多级编码,未发现新的独立概念和典型关系出现,说明在线学习社区中知识隐藏影响因素的理论框架已基本达到饱和状态。本研究选取已分析样本总量的1/4(对应57个初始概念)进行信度分析,两名研究者对该部分内容独自重新编码,并按照公式(1)计算信度值R。其中,n为评判员人数,K为平均相互同意度。K值计算如公式(2)所示,其中M为不同评判员完全相同的数目数,N₁为评判员1的栏目数,N₂为评判员2的栏目数。经计算,信度R值=0.815,说明本研究构建的在线学习社区中知识隐藏影响因素的理论框架具有较高的信度。

$$R=n \times K / [1+(n-1) \times K] \quad \text{公式(1)}$$

$$K=2M / (N_1+N_2) \quad \text{公式(2)}$$

四 研究结论与讨论

1 在线学习环境中知识隐藏的影响因素

本研究使用扎根理论进行多级编码与理论饱和度检验,发现在线学习社区中学习环境、知识或问题、氛围因素、个人因素会对在线学习者的知识隐藏行为产生影响。

(1) 学习环境

技术环境是影响在线学习者知识交流行为的重要因素,涉及硬件设备、网络速度、激励和限制措施等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为9%)。不同于面对面环境中的知识交流,技术环境是在线学习者进行交流的必要条件。技术改变了学习者的学习行为,带来了学习行为的自由,却使学习行为更加难以预测、管控。技术环境若提供的是低质量学习体验,

会直接诱发学习者知识隐藏行为,如访谈中出现了“有时会网络信号不好……比较麻烦”“平台不好用,就懒得分享我所知道的内容……”等表述,因此技术带来的问题仍然不能被忽视。

交流的便捷性是在线学习者进行知识交流的过程中所感受到的学习环境对知识交流的支撑度,是学习环境质量的直观表现,涉及沟通交流的局限性、在线学习环境中知识共享的繁琐性、在线学习环境的延时性等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为7%)。在线学习环境的开放、异步、少约束等特征为知识隐藏行为的发生提供了便利条件,极易诱发学习者的知识隐藏行为。网络化的学习环境为知识交流提供了更为便捷的条件,这种便捷性不一定会推动知识拥有者主动分享知识,但知识交流不便捷肯定会直接促成知识拥有者主动隐藏知识,如“交流不方便,索性就当没看见他们的问题……”“交流起来太麻烦了,我就放弃和其他人的交流……”等话语在访谈中屡屡出现。可见,交流的便捷性会直接影响学生的知识交流行为。

交流的可控性是在线学习者进行知识交流过程中所感受到的对交流内容与进度的掌控程度,是学习环境质量重要的衡量指标,涉及线上合作不可控、环境差异、网络传播认知误差等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为9%)。在访谈中,受访者表示“在网上合作完成任务还是效果不好,约定好的任务其他小组成员不一定能完成”“还是不如面对面交流”。当学习者感知交流完全不可控时,会直接诱发学习者藏匿自身知识的行为。

(2) 知识或问题

问答的过程性涉及问题提问的方式与时间、错过最佳答复时机、答复步骤过程复杂等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为7%)。在线知识交流的过程中,学习者对与知识或问题相关的问答过程感知较为明显,直接影响其知识交流行为。在访谈中,受访者表示“当我看到带有求助性的信息或问题时,我会看一下提问的时间。如果已经过了一段时间,我就不再去看我分享的信息”“有时看到一些问题比较简单,这些问题很容易找到答案,所以我不会在这些问题上花费时间,没有意义”。当上述过程性因素出现时,学习者就会产生抑制知识分享行为的意愿,促使知识隐藏行为的发生。

知识或问题特征涉及知识可共享性、知识易得性、知识复杂性等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为15%)。按照知识的属性,可将知识分为显性知识与隐性知识。其中,显性知识更易于表达与共享,而隐性知识难以进行交流传播。知识的内隐性、嵌入性等特征降低了学生进行知识共享的意愿,如受访者表示“有些内容太难以描述了”“需要通过画图进行说明,可是这样就太麻烦了”。Labafi^[17]通过对知识型组织的研究,发现在学习型组织中知识隐藏发生的概率远远高于知识共享,当知识比较复杂且难以表达与传播时,知识隐藏发生的概率会更高。因此,在知识难以清晰表达、传播的情境下,个人往往采取保守态度,对知识进行隐藏。

(3) 氛围因素

教学组织者涉及时间精力有限、教学质量、教学活动组织等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为6%)。教学组织者是主要的学习氛围创建与管理者,不少受访者表示“如果课程或老师没有要求,我可能不会去帮助别人解答问题”。在线学习环境中,由教学组织者组织不当所引发的问题会被无限放大,产生较为严重的后果。

其他共享者涉及共享积极性、存在知识隐藏行为等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为9%)。知识交流行为反映的是学习组织的关系氛围,具有极强的示范效应,如有受访者表示“看到别人在积极地讨论问题时,我有时也会参与。但更多时候求助的问题根本没人

理,那我也不会去回答别人的问题”。知识共享者积极的知识交流行为有助于组织中知识交流氛围的营造,否则会导致众多学习者为了保证自身竞争力而主动隐藏自己的知识。

共享需求者涉及负面情绪、动机不纯、态度不端正等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为9%)。共享需求者的态度与动机直接影响知识拥有者的行为,一旦知识拥有者发现共享需求者的态度不端或动机不纯,就会因其领地意识、知识权利感知而产生自我保护倾向,直接引发学习者的知识隐藏行为^[18]。

(4) 个人因素

个性特质涉及个人品质、个人性格、领地意识等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为14%)。通过访谈文本分析,本研究发现知识拥有者的性格越外向、自我认同感越高,其知识隐藏行为发生的概率越低;如果知识拥有者的领地意识过强,会强化其知识隐藏行为。而内向型性格的知识拥有者在与外界进行知识交流的过程中会产生权力丢失恐惧、领地陷落恐惧、机会主义恐惧和孤立恐惧,从而弱化其进行知识共享的意愿,产生知识隐藏行为^[19]。因此,个性特质成为影响在线学习者知识交流行为的重要因素。

认知特征涉及学习态度、知识共享意愿、学习风格与学习习惯等独立概念(经过对初始概念的计算,其权重占比为15%)。认知性特征受个性特质的影响,如在访谈中“我有点社恐,不太喜欢和别人交流”“我觉得我表达不够清楚”等话语出现较为频繁。值得注意的是,自我效能感与知识隐藏行为显著负相关,这可能是由于知识拥有者的知识权利感知、知识安全感、氛围感知、焦虑感等因素作用于其知识交流行为时,会受自我效能感的调节作用。

2 各因素的作用机制

(1) 个人因素是重要的中介变量

个人因素不仅能够直接影响在线学习者的知识交流行为,也是其他因素发挥作用的中介物。在运用关键事件访谈法进行访谈的过程中,本研究发现受访者的表述中存在“如果其他人……,我就会感觉到……”“这样的环境会让我感觉到……”“如果有些问题过于抽象,我可能……”等句式,说明在线学习者的知识隐藏行为与其个人因素显著相关。进一步分析备忘录中有关个人因素的内容,发现个性特质、认知特征都具有中介性,这与前期研究发现的“态度、意愿等要素在外部因素影响个人行为的过程中具有非常重要的中介效用”此观点基本一致^[20]。据此,可以认为个人因素在其他要素发挥作用的过程中具有重要的中介效应。

(2) 氛围因素是重要的调节变量

氛围因素中的教学组织者、其他共享者、共享需求者不仅能够直接影响在线学习者的知识交流行为,也是其他因素发挥作用的调节物。在运用关键事件访谈法进行访谈的过程中,本研究发现受访者的表述中存在“如果别人……我也尽量会……”“如果……需要,我也会努力……”等句式,说明在线学习者的知识隐藏行为与在线学习社区的氛围因素显著相关。进一步分析备忘录中有关氛围因素的内容,本研究发现氛围因素对知识隐藏行为具有一定的负向调节作用。这意味着,氛围越积极,学习者知识隐藏行为发生的概率越低。钟熙等^[21]认为,积极的知识交流氛围为学习者之间进行知识交流提供了良好的组织情景。周霞等^[21]指出,在线学习者即使面临学习绩效较低、有用性感知不足的情况,积极的知识交流氛围依然能带来更低的负面影响^[22]。综上可知,积极向上的知识交流氛围能够对学习者知识隐藏行为产生负向调节效应。

五 结语

本研究应用关键事件访谈法和扎根理论,自下而上地构建了在线学习社区中知识隐藏影响因素的理论框架,并设计了在线学习社区中知识隐藏的形成机理模型,深入分析了在线学习者知识隐藏行为的影响因素及其作用机制,不仅能为研究者客观认识在线学习者的知识隐藏行为提供借鉴,也可为在线教学活动的开展和在线社区的打造提供参考。如何减少在线学习者知识隐藏行为的出现概率,弱化在线社区中学习者知识隐藏行为的负面影响,是在线学习社区知识管理研究的核心内容。后续研究可以结合在线学习者知识隐藏行为的测量方法、干预机制等内容开展,以有效促进在线教育质量提升。

参考文献

- [1]王国华.混合式学习环境中知识共享的提升策略研究[J].电化教育研究,2017,(9):24-28.
- [2]姜荣萍,何亦名.知识隐藏行为及其防御策略[J].企业改革与管理,2013,(7):19-20.
- [3][13]翟雪松,束永红.在线学习社区中的知识隐藏行为及影响机制研究——基于专业承诺和变革型指导风格的视角分析[J].远程教育杂志,2019,(5):85-94.
- [4]王成军,谢婉赢.组织动机氛围对员工知识隐藏行为的影响[J].科技进步与对策,2021,(21):101-107.
- [5]Peng H. Why and when do people hide knowledge?[J]. Journal of Knowledge Management, 2013,(3):398-415.
- [6]Wei P, Yang Z, Zhang Q. Does darker hide more knowledge? The relationship between Machiavellianism and knowledge hiding[J]. International Journal of Security & Its Applications, 2016,(11):281-292.
- [7][10]张敏,马臻,张艳.用户知识隐藏行为综述:研究内容、知识体系与前沿主题分析[J].图书馆学研究,2018,(14):2-9、30.
- [8][9]Connelly C E, Zweig D. How perpetrators and targets construe knowledge hiding in organizations[J]. European Journal of Work and Organizational Psychology, 2015,(3):479-489.
- [11]杨刚,高梦竹,纪谱华,等.挑战性-阻碍性压力源是否导致员工知识隐藏?——情绪耗竭与正念思维的作用[J].软科学,2021,(9):68-74、87.
- [12]Fang Y H. Coping with fear and guilt using mobile social networking applications: Knowledge hiding, loafing, and sharing[J]. Telematics & Informatics, 2017,(5):779-797.
- [14]甘文波,沈校亮.虚拟社区用户知识隐藏行为影响因素研究[J].情报杂志,2015,(11):168-174.
- [15]徐建平,张厚粲.中小学教师胜任力模型:一项行为事件访谈研究[J].教育研究,2006,(1):57-61、87.
- [16]王国华.藏族大学生国家通用语学习动机影响因素及作用机制——基于扎根理论的研究[J].民族教育研究,2021,(2):57-64.
- [17]Labafi S. Knowledge hiding as an obstacle of innovation in organizations a qualitative study of software industry[J]. AD-minister, 2017,(7):131-148.
- [18]Lin T C, Huang C C. Withholding effort in knowledge contribution: The role of social exchange and social cognitive on project teams[J]. Information & Management, 2010,(3):188-196.
- [19]张敏,罗梅芬,聂瑞.高校科研团队个体成员隐性知识隐藏意愿分析[J].情报理论与实践,2017,(7):74-79.
- [20]王国华,张立国.教师使用网络研修工作坊的影响因素分析[J].中国远程教育,2017,(9):26-34、79-80.
- [21]钟熙,付晔,王甜.包容性领导、内部人身份认知与员工知识共享——组织创新氛围的调节作用[J].研究与发展管理,2019,(3):109-120.

[22]周霞,赵冰璐.晋升机会缺失对知识型员工角色内绩效的影响:内部人身份感知与知识共享氛围的作用[J].科技管理研究,2019,(6):142-147.

Why do Online Learners Hide Knowledge?

——Analysis of Influencing Factors and Action Mechanism of Online Learners' Knowledge Hiding Behavior

WANG Guo-hua XUE Rui-xin

(Faculty of Education, Henan Normal University, Xinxiang, Henan, China 453000)

Abstract: The characteristics of openness and generativity of online learning communities make the learning activities of online learners lack collective constraints, which is easy to induce the knowledge hiding behavior of online learners. Based on this, the paper carried out research focusing on the question of “Why do online learners hide knowledge?” and constructed a theoretical framework of the influencing factors of knowledge hiding in online learning communities that included 4 main categories, 10 subcategories, and 39 independent concepts by using critical incident interviews and grounded theory. Meanwhile, the formation mechanism model of knowledge hiding in online learning communities was designed, and the influencing factors and action mechanism of online learners' knowledge hiding behavior were deeply analyzed. It was found that the learning environment, knowledge or problems, atmospheric factors, and personal factors had influence on online learners' knowledge hiding behavior. Regarding the influencing factors and action mechanism of online learners' knowledge hiding behavior, the model included 7 causal paths, 3 moderation paths, and 2 mediation paths, with learners' personal factors as an important mediating variable while atmospheric factors as an important moderating variable. The research of this paper was to help educators gain a scientific understanding of learners' knowledge hiding behavior in online learning communities and facilitate the construction of online learning communities and the enhancement of learners' learning outcomes.

Keywords: online learning community; knowledge hiding; grounded theory; knowledge sharing

*基金项目: 本文为 2021 年度教育部人文社会科学研究青年项目“多模态生理数据驱动的在线学习认知负荷测评模型及方法研究”(项目编号: 21YJC880072)、河南省高校人文社会科学研究一般项目“虚拟学习社区中的知识隐匿行为: 表征、影响因素及干预策略研究”(项目编号: 2021-ZZJH-170)、河南省哲学社会科学规划项目“在线学习社区中知识共享的动力机制及仿真研究”(项目编号: 2020CJY042)的阶段性研究成果。

作者简介: 王国华, 讲师, 博士, 研究方向为在线学习、认知状态评估, 邮箱为 wgh19892008@126.com。

收稿日期: 2022 年 9 月 31 日

编辑: 小米